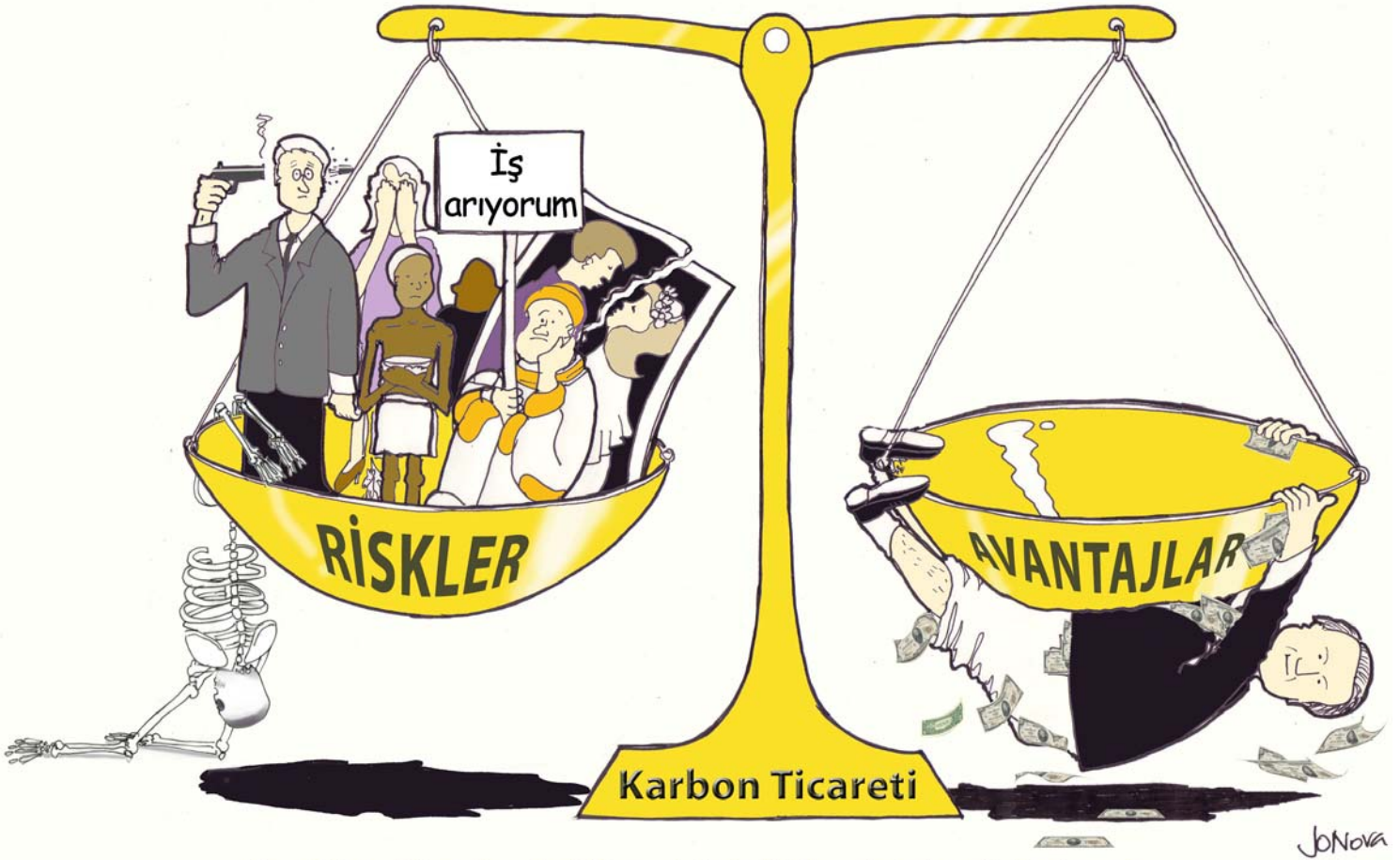


Küresel Zorbalar sizin paranızı istiyor

Akil alır gibi değil. Büyük Devlet, bugüne dek iklim endüstrisine 79 milyar dolar, yani petrol devlerine harcadığının 3000 kat fazlasını harcadı. Önde gelen iklim bilimciler kamu önünde tartışmadıkları gibi verilerini de paylaşmıyorlar. Neyi gizliyorlar? Yasal taleplerle karşı karşıya kaldıklarında küresel sıcaklık kayıtlarının asıllarını “kaybettiklerini” söylüyorlar. Binlerce bilim insanı, korkutma kampanyasını protesto etmek amacıyla ayağa kalkıyor. Bu arada karbon pazarı da 2008 yılında 126 milyar dolar ciro yapmış durumda ve bankerler *milyarlar* kazanmaya hazırlanıyor.



Bu düpedüz yüzüzlük ve küstahlık, sizi de afallatacak

Joanne Nova

Bilimi
yozlaştırdılar

...ve bazı gazeteciler de bu bilgiyi sizden saklayarak *gezegene yardım* ettiğini düşünüyor.

Size bütün hikayeyi anlatmıyorlar

Ya hükümetler tek bir teoriye milyarlarca dolarlık tekelci fonlar akıtıyor ama alternatiflere hemen hiçbir şey vermiyorsa? Ya bu teori kişisel emellere, büyük oyuncuların karına, bilim insanların kariyer planlarına ve toy yeşillerin amaçlarına uygun bir teoriyse?

[şüpheli: popülerliği ve otoriteyi, bir görüşün doğruluğunu kanıtlayan unsurlar olarak kabul etme eğiliminde olmayan kişi]

Nereden bilebilirsiniz ki?

Ya, hükümetler aynı görüşü paylaşmayan bilim insanlarını işten atıyor, onlara kaba şiddet uyguluyorsa? Ya, resmi görevliler bilimsel görüşleri yayınlanmasını yasaklamak amacıyla hakaret ve iftira gibi yöntemler kullanıyorsa? Peki ya, kamu teşkilatları verilerini gizliyor ve hatta kaybediyor, temelsiz grafikler yayımlanıyor ama düzeltilmeden kalıyorsa? Kamuyu kim bilgilendiriyor ve bilim kurallarını, bilim dergilerinin kurallarını, Aristoteles'in kurallarını uygulayan kim?

Ya, binlerce bilim insanı durumu protesto etmek için ayağa kalktıysa ama bu, haber yapılmadıysa?

Ya, çokuluslu finans kurumları milyarlar kazanmak için sessizce hazırlık yapıyorsa?

Dünya, tüm mal piyasalarından daha büyük yeni bir finansal pazar üzerinde düşünüyor. Bize her şeyin “bilim üzerine temellendiğini” söylüyorlar ama kanıt görmek isterseniz, size “İnkarcı” gibi adlar takıyorlar!

Ünlü grafikler, şöhret olmuş bir eski siyasetçinin söylediklerinin tam tersini gösteriyor, ama bu kişi utandırılmak yerine Nobel ödülü alıyor. “Rock Yıldızı” bilim insanları, mantığın temel kurallarını ihlal ediyor ama bilim yazarları bunda bir sorun görmüyor. Araştırmacılara çamur atmaları için halkla ilişkilere yönelik web sitelerine özel olarak para veriliyor ve sözde bir bilim insanı olan David Suzuki bu hakaret sitelerini yere göğe sığdıramıyor ve Birleşmiş Milletler de bunlara resmi geçiş kartı veriyor. Wall Street tarihteki en büyük parsadan pay kapma girişimine ortak olmuş durumda. Ama gerçekten, bankalar çevreyi kurtarmak istiyor. Bilmiyor muydunuz yoksa?

İklim değişikliği adı verilen çılgınlığa hoş geldiniz.

NOT: Sadeliği korumak amacıyla, “karbon”, “karbondioksit” ve “CO2” değiştirilebilir şekilde kullanılmıştır.

AGW: İnsan Kaynaklı Küresel Isınma, insan kaynaklı CO2 salınımlarının küresel ısınmanın ana nedeni olduğuna dair teori.

IPCC: Hükümetlerarası İklim Değişikliği Paneli.

Bugüne dek milyarları yutan ekipteyseniz, siz ve 10 bin arkadaşınız her yıl iki haftalığına uçak ile seyahat ederek, devlet hesabından karşılanan egzotik gezilere giderken, herhangi bir fonu olmayan gönüllülere “petrolcülerin maşası” diyor olabilirsiniz. Size verilmeyen yaklaşık 23 milyon dolar yüzünden kıyameti koparabilirsiniz ama bu sırada aldığınız 79 milyar dolar da gözden kaçmaktadır. Çığır açıcı nitelikteki araştırmalar dergilerde yer bulamazken, sizler televizyonlarda yayınlanan 1400. röportajınızın ardından bile “baskı altındayız” diyorsunuz. Bu arada bir üniversite de kaldırımaların 1,5 metre üzerine termometre yerleştiriliyor (betondan sıcak hava yükselmediği için çok şanslıyız, ne dersiniz?) ve 4 milyar dolarlık bir kuruluş yüzlerce gönüllüden oluşan bir ekip ile uygunluk denetimleri yürütüyor. Şu veya bu şekilde medya, kamunun bunları bilmek isteyeceğini düşünmüyor.

İklim değişikliğinin baş döndürücü kozmosunda her gün yüzlerce kişi belirli bir teoriyi destekleyen “binlerce belge” bulunduğunu iddia ediyor, buna rağmen karbondioksit salınımlarının küresel ısınmanın ana nedeni olduğunu gösteren teorik olmayan kanıtlar içeren *tek bir belgenin* adını hiç kimse veremiyor. Samimi, ödüller kazanmış araştırmacı gazeteciler ise bu durumun farkına varır görünmüyor.

Deneyle yapılmadan önce, yerçekimi ile çalışacak olan tren de son sürat gidiyordu, sonuçlar “180 derece dönünce”, tren de raydan çıktı.

Sıkı durun. Kemerlerinizi bağlayın. Hiçbir şey görüldüğü gibi değil.

Versiyon 1.3 Kasım 2009

Güncellemeler, kaynaklara linkler, ilave notlar, Sık Sorulan Sorular, yorumlar, çeviriler ve sipariş yöntemleri şu adreste yayınlanmaktadır:
joannenova.com.au

ISBN: 978-0-9581688-3-0

Kaba şiddet ve zorbalık bilim değildir

Bilim bozuldu. Blog yazarları, yıldırma ve kaba şiddeti kınayacağına bilim insanlarına çamur atmak için para alıyor, *David Suzuki Vakfı*, *New Scientist*, *Birleşmiş Milletler* ve *Nature* (adlı dergi!) gibi gruplar da blog yazarlarına aktif olarak destek vermektedirler.

DeSmogblog, "*Hoggan and Associates*" adlı bir halkla ilişkiler firması tarafından işletilmektedir ve Jim Hoggan da Suzuki Vakfı yönetim kurulundadır. Profesyonel pazarlama çalışanları bilim insanlarına bugüne dek herhangi bir konuda yapmış olabilecekleri herhangi bir hatadan dolayı saldırmakla kalmayıp bilim insanlarının kullandığı fonlara ve dini inançlarına da ayrıca saldırmakta ve bilim insanlarının ehliyetini küçümsemektedir (oysa durup da kendilerine bir bakmaları gerekiyor, değil mi). Bu kişiler, söz konusu herhangi bir "fon alımı" bulamadıklarında ise bunu yine de ima etmektedir. Kanıtı ihtiyaç duyan kim?

Bağışlarının bilim insanlarının şahsına yönelik karalama kampanyalarını finanse ettiğinden kaç Greenpeace ya da Suzuki destekçisinin haberi var?

Bu sırada NASA'dan James Hansen da "inkar"ın hapis ile cezalandırılması çağrısında bulunuyor. Avustralya'da bir yeşil aday ise *demokrasiyi askıya almamız* gerekebileceğini önerdi, tabii ya, haydi iklimi kurtarmak için totaliter bir olağanüstü hal devleti kuralım. İnsanın kanı donuyor.

Kusurlara işaret eden kişilere genelde "ihbarcı" denir ama iklim bilimi söz konusu olduğunda bu kişiler de "inkarcı" oluveriyor. Kriz takımının elinde kanıt olsaydı, sunardı. Bunun yerine insanlara ad takıyorlar. Gore'un elemanları, saygın bir fizikçi olan Fred Singer'a yönelik olarak öylesine acımasız zehir zemberek bir üslup kullanmıştı ki Fred Singer hakaret davası açıp kazandı. Ama kaç bilim insanı Başkan Yardımcısı'nın personelinin söylediği yalanlar karşısında adı uğruna savaşmaya istekli olacaktır ki? Singer davayı kazandı, ama zorbalık çetesinin gücü de belli oldu.

Pat Michaels, Virginia eyalet iklim bilimi uzmanıyken görevinden oldu, ABD Enerji Bakanlığı'nın o zamanki başuzmanı Will Happer da öyle. Bunlar, 90'ların başındaki gelişmelere zemin hazırladı.

Bir bilim insanı, sağlam parasal kaynakları bulunan, iyi örgütlenmiş ve hiçbir şeyden çekinmeyecek otokratlara karşı güvensizlik uyandırmayı neden istesin ki? Pek çok bilim insanı, özgürce konuşabilmek için emekliliği beklemektedir. Tüm korkutma ve yıldırımlara rağmen binlercesi de protesto etmek için harekete geçmektedir. İşte kaygıları bu denli büyüktür.

Bizi kanıt ile ikna edin, tehditler ile değil.

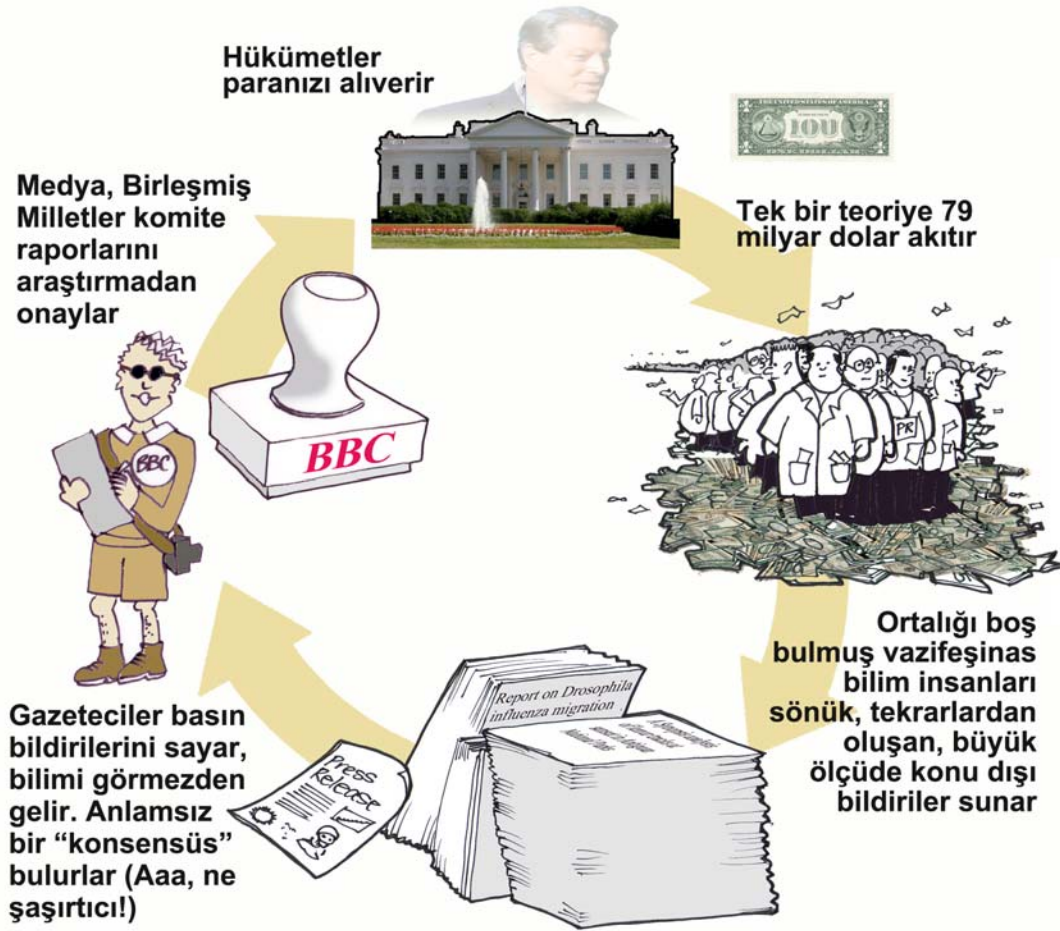
Fen, yalnızca okullarda okutulan bir ders değildir. Hayatlar ona bağlıdır.

Bilim olmadan uygarlık olmaz.
Nezaket olmadan bilim olmaz.



İklim bilimi "tartışması mı"?

Bir “kriz” bulalım diye para ödedik



Tekelci bilim ve tembel gazeteciler nasıl “konsensüs” yaratıyor?

1989'dan bu yana, ABD hükümeti iklim değişikliği endüstrisine yaklaşık 80 milyar dolar verdi.

Binlerce bilim insanına, insan kaynaklı karbondioksit salınımları ile iklim arasında *bir bağlantı bulmaları* için parasal kaynak sunuldu. Hemen hiçbir bilim insanına, aksini bulması için parasal kaynak sunulmadı. Siz tek bir soruya milyarlarca dolar akıtırsanız, parlak, kendini bu işe adanmış insanlar 800 sayfayı bulan bağlantılar, ilişkiler, tahminler, öngörüler ve senaryolar bulur elbette. İnsanı hayrete düşüren ise, bulamadıkları: teorik olmayan kanıt.

BBC, “Fikir birliği mevcut; bu yüzden diğer teorilere eşit miktarda zaman vermeye gerek yok” diyor. Bunun anlamı şu: Argümanları tartmıyorlar, sadece bildirimlerin *sayısına* bakıyorlar. Bu, gazetecilik değildir. Halkla ilişkilerdir. Şayet IPCC yanılıyorsa, şayet bir önyargı mevcutsa, bunu bir *fikir birliğinin bilimsel* olduğunu düşünen herhangi bir organizasyondan *duymayacağınız* kesin.

ExxonMobil şüphelilere bir 23 milyon dolar ödediğinde manşetlerde kıyamet kopuyor. Oysa tek bir teoriye 79 milyar dolar akıtıldığında bundan söz edilmesine gerek duyulmuyor.

Bu sırada, akıtılan milyarlarca rağmen, bilimin kontrol ve “denetim”leri herhangi bir ücret almayan gönüllülere bırakılıyor. Bugün, tüm dünyada, sağlam parasal kaynaklara sahip, çok büyük ölçüde örgütlü iklim tekeline karşı çalışan, kendini bu işe adanmış ve tabandan gelen bilim insanlarının başlattığı bir hareket ortaya çıkmıştır. Bu insanlar yıkıcı hataları ortaya sermiştir.

Topyekûn ekonomilerde yapılan değişimlerin temelini oluşturan yaşamsal önemdeki bilimsel denetimler neden ücretsiz çalışan blog yazarlarına ve emekli bilim insanlarına bırakılıyor?

Kaynaklar: “Climate Money” Science and Public Policy Institute (SPPI), ABD Hükümet açıklamaları temel alınmıştır.

Yüksek faizli karbon geliyor

“Karbon” pazarı bir mal değildir. Alınıp satılacak gerçek bir şey mevcut değildir, yalnızca daha fazla CO2 içerme olasılığı olan hava için permiler vermektedir.



Bu bir serbest piyasa değil. Kendilerine silah doğrultulmadığı sürece* kimse bir “permi” için tek kuruş ödemezdi.

* Silah mı? Ne silahı? Karbon vergilerinizi ödememeyi bir deneyin de dört gri duvara “merhaba” deyin.

Kaynaklar: Karbon Ticareti, Dünya Bankası Raporu
Öngörüler: ABD Vadeli Emtia Ticaret Komisyonu (CFTC).

Perdenin arkasında, büyük finans kurumları sezdirmeden olaya dahil oluyor. 2008 yılında, **dünya ölçeğinde karbon ticareti 126 milyar dolara ulaştı** ve büyüyerek 2 ila 10 trilyon dolarlık bir pazar, diğer bir deyişle, “Dünya çapında alınıp satılan en büyük mal” haline geleceği öngörülüyor. *En büyük.* Petrol, kömür, gaz ya da demirden daha büyük.

Bankalar karbon ticareti yapmamızı istiyor

JP Morgan, Morgan Stanley, Citigroup, BNP Paribas, Barclays, Deutsche Bank ve Credit Suisse, emisyon ticareti planları yapılması çağrısında bulunan finans kurumlarından yalnızca birkaçı. (Ama hiç biri vergi çağrısında bulunmuş gibi görünmüyor, değil mi?) Alım satımları yapan veya düzenleyenlerin para kazanacağı garantidir.

IPCC'nin basın bildirimlerini araştırmadan yineleyen gazeteciler farkında olmadan finans sektöründeki büyük oyuncuların ücretsiz temsilcisi olarak hareket etmiş oluyorlar.

Bu “serbest piyasa” serbest değildir ve bir mal üzerine değil “teşviklere” bağlı olan eylemlere yönelik, denetlenemeyen, denetimi imkansız permiler üzerine temellenmektedir. Bunlar, şirketlere aksi halde inşa etmeyecekleri temiz fabrikaları inşa etmeleri için verilmektedir (halbuki temiz fabrika inşa etmeyeceklerini kim bilebilir?). Avrupa'nın en iyi iki denetçisinin ikisi de son 12 ay içinde geçici olarak görevden alınmıştır. Karbon permilerinin ise, hükümet kararnamesi olmadığı sürece hiçbir değeri yoktur. Bu, olsa olsa finans kurumları tarafından sömürülmeyi bekleyen bir diğer yetkidir.

Bankerler yararlanıyor — siz ödüyorsunuz

Olası sahtekarlık ve yozlaşmayı sınırlayan tek unsur, seçmen halkın neyi ne kadar tolere edeceğidir (ve de nelerden haberdar olduğudur). Bu yasa yürürlüğe konduğunda devasa tazminat taleplerine yol açmadan yürürlükten kaldırmak mümkün olmayacaktır. Büyük bankerler her iki şekilde de kazançlı çıkmaktadır.

Bu durum, maddi malları üretenlerin cebini boşaltmaktadır.



Krizi olanaksız kılan kusur

Karbondioksit miktarı ikiye katlandığında, bunun yol açtığı ısınma sadece 1,1°C'dir. Üstelik bu, IPCC'nin sağladığı bir veridir. Bunu biliyor muydunuz?

Asıl oyun su ile ilgili.

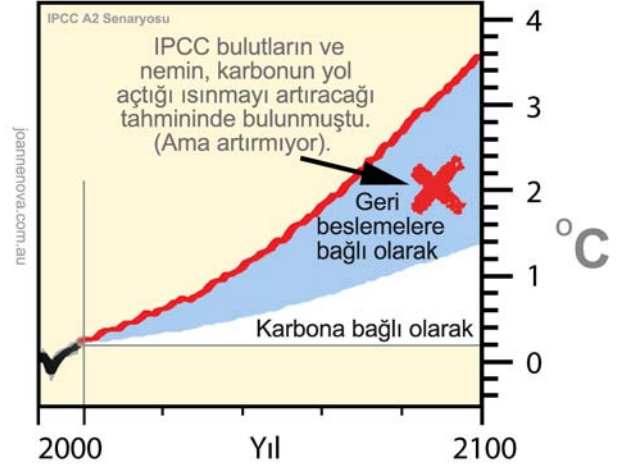
1980'lerin başında araştırmacılar nem ve bulutlara ilişkin birtakım tahminler yürütüp bu tahminleri modellerine yerleştirdiler. Bugün, yanlış olduklarını biliyoruz, karbona ilişkin olarak değil ama nem ve bulut halindeki suya ilişkin olarak. Söz konusu modeller karbon konusunda nasıl *haklı* olup iklim konusunda yanlış olduğuna dair bilgi şöyle.

CO2 bir sera gazıdır ve gezegenimizi ısıtır. Sözü edilen modelleri üretenler, dünya ısındıkça daha çok suyun buharlaşacağı ve artan nem oranının daha çok ısıyı hapsedeceği yönünde bir tahmin yürütmüşlerdi. Mantıklı. Nemin yüksek olduğu geceler, gökyüzünün berrak olduğu gecelerden daha sıcaktır.

Buna "geri besleme" adı verilir — bir diğer deyişle, karbon bizi ısıtır, bu durum nemi yükseltir, bu bizi daha da ısıtır, en azından teoride. Oysa su, karmaşık ve değişken bir unsurdur. Nemlilik, 'nemli' halini koruyabilir, alçak bulutlara dönüşebilir ya da yağmur, dolu veya kar olarak düşebilir. Ve bunların her biri



Bulutların ve nemin başlıca rolü



Karbon kaynaklı teorik ısınma tahmini toplam ısınmanın yalnızca %35'ini meydana getirmektedir; geri beslemeler (çoğunlukla nem ve bulutlar) ısınmanın %65'ini oluşturmaktadır.

(Graph adapted from the IPCC 2007: WG-1 AR4 to show the role of feedbacks)

farklı bir etkiye yol açar.

1,1 derecenin üzerindeki her tahmin, bir tür 'geri besleme'ye dayanmaktadır. Ama ya söz konusu ekstra nem alçak bulutlara dönüşürse? Ya sırf yağmur olup yağarsa? Ya daha az sayıda yüksek bulut oluşursa? Bunların herhangi biri *gezegenimizi soğutacaktır*.

Karbondan kaynaklanan küçük çaplı ısınmayı büyütecek geri besleme etkileri olmadan felaket söz konusu değildir ve gözlemler de aynen bunu söylemektedir. Lindzen, gezegenin ısındıkça daha çok radyasyon yaydığını bulmuştur. Spencer, gezegen ısındıkça daha az sayıda yüksek bulut oluştuğunu bulmuştur. Paltridge, nem oranlarının düşmüş olduğunu bulmuştur. Kayıp 'sıcak nokta', modellerin yanlış olduğunu göstermektedir. *Böylece neredeyse bütün ısınma durumu geçersiz olmaktadır*. Modeller 6 faktörüne kadar abartmaktadır. 3,3°C korkutması, aslında yalnızca yarım derecelik bir ekstra ısınmadır.

Büyük kısmı çoktan gerçekleşmiş olan yarım derecelik bir ısınmayı önlemek için ekonomileri dönüştürmeye kim ihtiyaç duyuyor?

Gerçekten, kim?

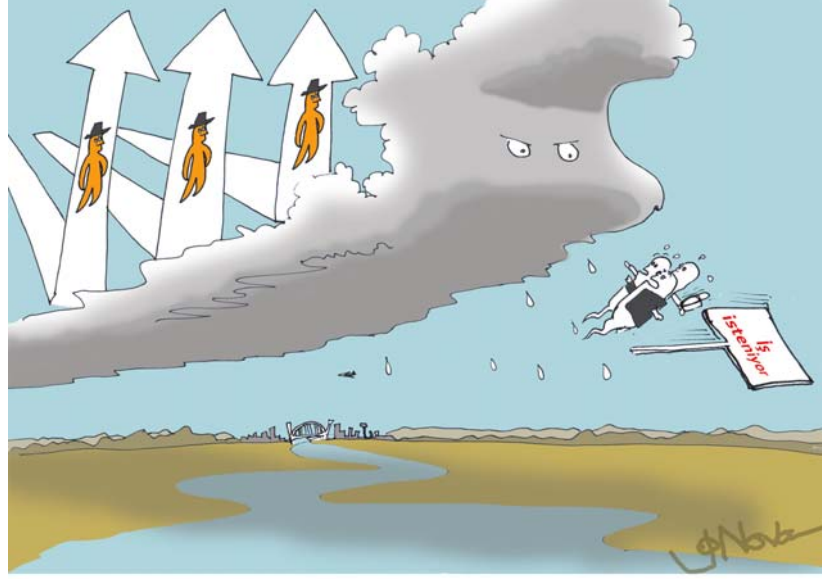
Kaynaklar: Geri beslemeler: (tahmini) IPCC Değerlendirme Raporu 4, Bölüm 8. (Ölçülmüş) Lindzen et al 2009. Bulutlar: Spencer et al 2007. Nemlilik, Paltridge et al, 2009.

Bulutlar her şeye baskındır

Al Gore, karbondioksitin Bay Güneşışığı'na nasıl baskın gelip onun atmosferi terk etmesini nasıl engellediğini anlatıyor. Ama “unuttuğu” bir şey var, bulutlar, yeryüzüne düşen toplam güneş ışığının dörtte biri kadarını yansıtır. Bu ışınlar, yeryüzünden sadece birkaç kilometre uzakta iken, güneşten dünyaya dek olan tüm yolu kat edip ardından uzay boşluğuna çarpıp geri sıçarlar.

Bulut örtüsündeki herhangi bir değişiklik, büyük bir farka yol açmaktadır. IPCC, bulutların ısınmaya yanıt verdiğini varsaymaktadır, ama bulutlar ısınmayı kolayca kovabilirler.

Potansiyel olarak bulut örtüsünü değiştirebilecek – ki bu durum da iklimimizi etkileyebilir- pek çok unsur mevcuttur. Kozmik ışınlar gibi öğeler (bkz sayfa 18), okyanus ısısı paternlerindeki değişimler, arazi açma eylemi ve aerosoller de bulutları etkiler.



Dev kümülüs bulutları zavallı Bay Güneş ışığını topluca yansıtır, sera gazlarının da işi kalmaz.

Bulutlar, yeryüzüne düşen toplam güneş ışığının dörtte biri kadarını yansıtır.

Dünyanın kendi buharlaşmalı soğutucusu var—Yağmur

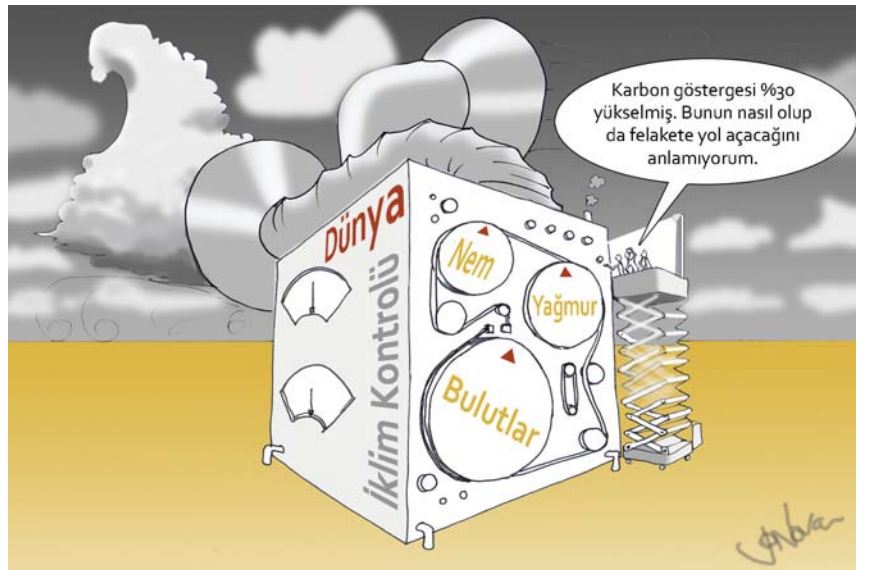
Buharlaşma ve yağmur, gezegenimizi 50°C daha serin tutmaktadır. Elli! Doğal sera etkisinin yüzde sekseni nem ve bulutlardan kaynaklanmaktadır. Bulutlar tüm gezegenimizin %60 civarında bir kısmını örtmektedir. Bu oranın 1200 yılında, 1800 yılında, hatta 1950 yılında aynı olup olmadığı konusunda kimsenin bir fikri yoktur. Bu, bir tahmindir.

IPCC ve modellemeciler, bulutları ve yağmuru iyi bilmediklerini itiraf ediyor. Oysa bu etmenler, Dünya'nın iklim kontrol biriminin ana kontrol “düğmeleri”dir.

Şayet bilgisayar simülasyonları yalnızca yüzde bir veya ikilik bir sapma gösteriyorsa, bulutlar ya da yağmur, karbondan kaynaklanan ısınmayı silip götürecektir, hem de birkaç gün içinde.

İklim modelleri en iyi tahminlere, varsayımlara ve hesaplamalara dayanmaktadır. Bu modeller, büyük önem arzetmeyen onlarca konuda inanılmaz derecede hassas ve hatasızdırlar, ne var ki önem taşıyan bir ya da iki konuya gelince, ancak çok genel tahminlerde bulunabilmektedirler.

Kaynak: 50°C daha soğuk, “Su Periyodu” NASA Bilimi.



Sahte hokey sopaları ve gizli tutulan veriler

Bu, onyıllarca süren çalışmaları alaşağı eden, iklim modellerine sorunsuzca oturan ve kuşe dergilerin birbiri ardına alkış tuttuğu bir grafiğin menfur hikayesidir. Söz konusu grafik bir süre önce, herhangi bir ücret almayan bir analist tarafından didik didik edildi ve geçerliğini yitirdi. Oysa aynı grafik en prestijli dergide, *Nature* dergisinde yayımlanmış ama bunca yaygınlık kazanmasının ne öncesinde ne de sonrasında hiç kimse tarafından kontrol edilmemişti. *Nature* kontrol etmemişti, IPCC kontrol etmemişti, diğer iklim araştırmacıları kontrol etmemişti.

1995 yılında, Ortaçağ döneminde dünyanın daha sıcak olduğu konusunda herkes mutabıktı, ama o dönemde CO2 oranı düşüktü ve bu durum iklim modellerine oturmuyordu. 1998 yılında, Michael Mann bir anda diğer araştırmaları görmezden gelerek tüm dünyayı korkutan bir grafik çıkarttı – ağaç halkaları “1990’lı yılların, son bin yılın en sıcak on yılı olduğunu” gösteriyordu. Artık hava sıcaklıkları karbondaki artışa tamı tamına “uygunluk “gösteriyordu”! IPCC, 2001 raporunda bu grafiği bol bol kullandı. Hükümet departmanları birer kopyasını edindiler. Medya herkese anlattı.

Ancak, Steven McIntyre kuşkuluydu. Grafiğin doğrulamasını yapmak istedi ama Mann veri ya da yöntemlerini paylaşmayı defalarca reddetti — oysa bu, normalde herhangi bir bilimsel araştırmanın temel gereklerinden biridir. Serbestçe ulaşılabilmesi gereken bilgileri edinebilmek için yasal işlem başlatılması gerekti. McIntyre’ın istatistiklerin kusurlu olduğunu göstermesi için birkaç gün yetti, üstelik öyle kusurluydular ki rastgele veriler yükleseniz bile on defadan dokuzunda aynı hokey sopası şeklini üretebiliyordunuz. Ayrıca, Mann dahil ettiğini söylediği bazı ağaç halkalarını dışarıda bırakmıştı. Şayet birisi hisse senetlerine ilişkin bir prospektüste böyle bir grafik yapsaydı, hapse atılırdı.

Şaşkınlık verici ama *Nature* düzeltmeyi yayımlamayı reddetti. Düzeltme başka bir yerde yayımlandı ve istatistik uzmanlarından oluşan bağımsız bir komitenin hazırladığı Wegman Raporu’na desteklendi.

2009’da McIntyre, Briffa’nın Hokey Sopası’na da aynısını yaptı. Verileri isteyip üç yıl bekledikten sonra bu grafiğin de temelsiz olduğunu gün ışığına çıkarması sadece üç gününü aldı. Briffa, 1990’dan beri aldığı örneklemin sadece 12 adet ağacı içerdiğini ve o tek bir anormal ağacın grafiği adeta dönüştürdüğünü dokuz yıl boyunca gizlemişti. McIntyre Rusya’nın aynı bölgesinden 34 ağacı daha grafiğe dahil ettiğinde, Hokey Sopası yoktu.

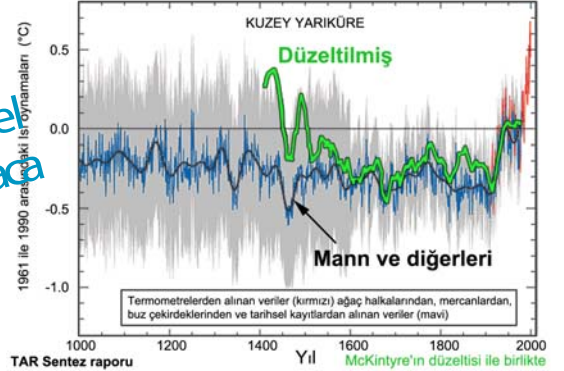
Kaynaklar: McIntyre & McKitrick 2003 ve 2005, Mann et al 1998, Briffa 2006, climateaudit.com’da McIntyre’ı okumak için, bkz “ClimateGate”.



Grafikte görülen ve yukarıya doğru gerçekleşen keskin salınım, Yamal’daki tek bir ağaçtan kaynaklanıyordu.

Dünyanın yüzey sıcaklığındaki varyasyonlar:

(b) geçtiğimiz 1000 yıl

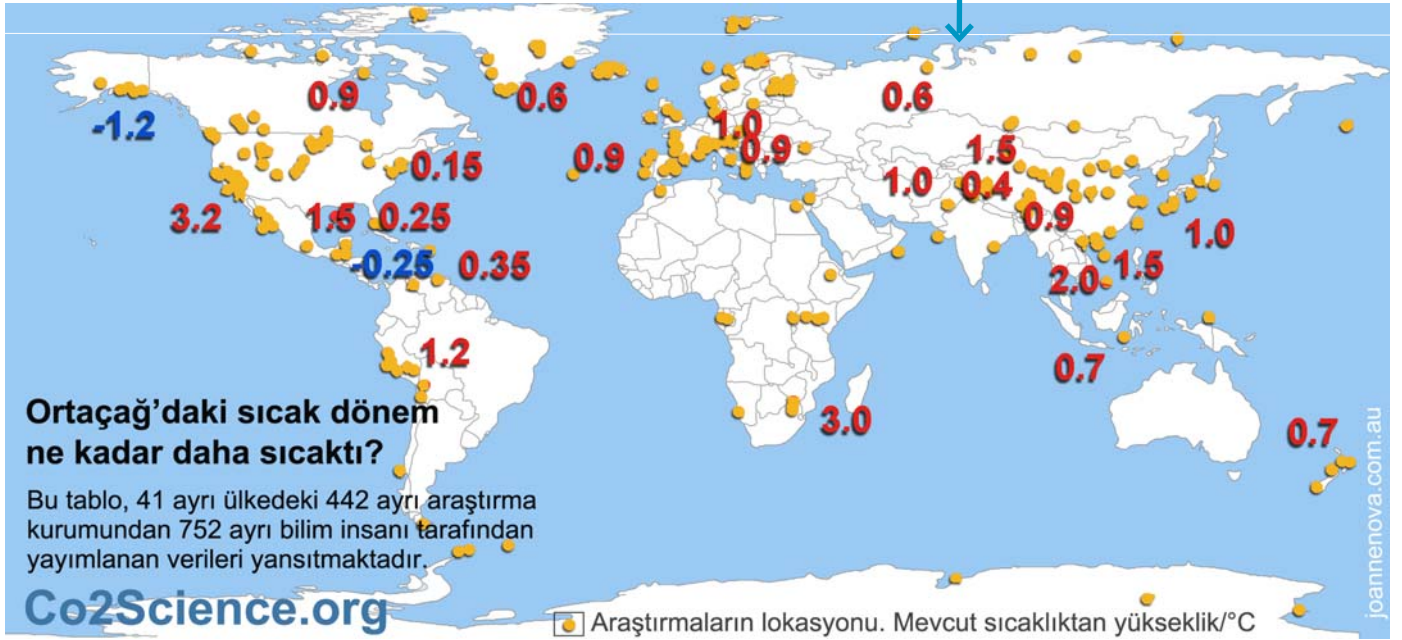


Mann’ın Hokey Sopası: Rastgele veriler yükleseniz bile çılgın bir yükseliş elde edebilirsiniz.



Briffa’nın Hokey Sopası, dik yükseliş eğrisinde hemen hiç ağaç içermiyordu.

...tüm bu araştırmaları inkar ediyorlar



Ortaçağ'da dünyanın daha sıcak olduğu açıktır

Dünyanın dört bir yanında birbiri ardına araştırmaların Ortaçağ ile bugünün sıcaklık bakımından karşılaştırmasını yaptıklarında elde ettikleri sonuçlar haritada işaretlenmiştir. Bu araştırmalar, buz çekirdekleri, istalagmitler, çökeltiler ve izotoplar kullanılarak yürütülmektedir. Hava sıcaklıklarının 0,5°C'den daha yüksek olduğu dünyanın dört bir yanındaki 6.144 sondaj kuyusuna dair aynı fikri paylaşmaktadırlar.

Şüpheli bilim insanlarının elinde abartısız yüzlerce örneklem mevcuttur. Şüphecilikten yoksun bilim insanlarının elinde Yamal'daki tek bir ağaç mevcuttur ve bir de birkaç kusurlu bristlecone çamı...

Hepsi de cüretli bir sahtekarlıktı.

İklim modelleri 800 yıl önce havanın neden daha sıcak olduğunu bilmiyor.

Modeller yanılıyor.

"Uzman incelemesi" diye anılan şey anlamsızdır. IPCC, raporlarını 2500 uzmanın incelediğini söylüyor ama bizzat "uzmanlar" 2001 yılında, dayanaktan yoksun Hokey Sopası grafiğini logoları yaptılar.



Kaynaklar: Loehle 2007, Haung ve Pollack 1997, haritadaki turuncu renkli noktaların her biri ile uyumlu bilirkişi tarafından gözden geçirilmiş diğer araştırmalar için bkz co2science.org.

Küresel sıcaklık kayıtları kayıp

Bilimi yozlaştırdılar.

ŞOK GELİŞME 23 Kasım 2009: Sahtekarlık, danışıklı dövüş ve yozlaşma belgelendi. East Anglia Üniversitesi İklim Araştırma Birimi'nin bilgisayarlarından sızdırılan veya bu bilgisayarlardan hacklenen e-postalar, kimi bilim insanlarının yasal ifşa gereklerini yerine getirmek amacıyla veri sağlamak yerine bu verileri sildiğini gösteriyor. Bu bilim insanları, sıcaklıklardaki "düşüşü" gizlemek amacıyla sonuçlarla oynamışlar. Bu bilim insanları, şüpheli tavrı materyaller yayımlayan bilim dergilerini kara listeye alıp boykot etmekle kalmayıp şüpheli bilim insanlarını profesyonel kurumlardan uzaklaştırmak amacıyla çeşitli dolaplar çeviriyorlar.

Şirket muhasebecileri için fatura neyse, bilim insanları için de veri odur. Olup bitenlerin kayıdır veri. Buna karşın pek çok iklim araştırmacısı verilerini gizlemekte ve bu verileri paylaşmalarına yönelik istekleri defalarca geri çevirmektedir.

East Anglia Üniversitesi İklim Araştırma Birimi'nden Phil Jones, pek çok ricaya rağmen veri sunmayı reddetmiştir. Ben, bu reddetme yanıtlarından birinde, "veri" sözcüğünün yerine "fatura" sözcüğünü koydum, bunun dışında, aşağıdaki gerçek bir alıntıdır. Jones'un, vergi dairesi müdürlüğü ile konuştuğunu varsayalım.

"Biz bu çalışmaya 25 küsur yılımızı verdik. Amacınız çalışmada hata bulmak iken neden [faturaları] kullanımınıza sunayım ki."

Bu sözleri Enron'un muhasebecileri sarfetseydi, hapse atılırlardı.

Bilimin temel prensiplerinden biri, bir bildiri yayımlandığında, ham veriler, yöntemler ve ilgili bilgilerin genel kullanıma sunulmasıdır böylece, çalışmayı yineleyip onaylamak isteyen herkes kontrol edebilir. Tüm hatırı sayılır bilim dergilerinin karakterine işlemiş bir şeydir bu, ama ne tuhaftır, konu iklim araştırmaları olduğunda, pek çoğu bu prensibi uygulamıyor. Daha da garibi, sonuçları kimsenin kontrol edememesini IPCC de önemser görünmüyor. Ne de Al Gore bu durumdan şikayet ediyor.

Steve McIntyre, 2002 yılından beri East Anglia Üniversitesi İklim Araştırmaları Birimi'nden global veri istemekte. Başka araştırmacılara veri sağladılar ama McIntyre'ı "akademisyen olmadığı" gerekçesiyle geri çevirdiler. Böylece Steve de akademisyen bir meslektaşına sordurttu ama bir kez daha reddedildiler, bu kez gerekçe "gizli ticaret" idi ve sözleşmelerin ihlali anlamına gelecekti. Bunun ardından, Steve ile meslektaş sözleşmeleri görmek üzere yasal işlem başlattılar ama birkaç sözleşme dışında bunlar da kayıptı. *Bahanelerin de bir sınırı var.*

Daha da kötüsü olabilir miydi? Evet olabilir ve oldu da. Görünüşe bakılırsa, iklim verilerine ilişkin tüm orijinal global kayıtlar ... yok olmuş, "kaybolmuş" durumda. East Anglia Üniversitesi İklim Araştırma Birimi'nin tek sağlayabildiği, "düzeltilmiş" veriler.

Bilim adeta sömürülmeye davetiye çıkarıyor.

Yasalarımız, yatırımcıları şirket dünyası tarafından aldatılmaktan koruyor, ama bilimin yasaları için polis yok. İş dünyasında, bu iddialar kimsenin yanına kar kalmaz ama siyaset dünyasında, kimsenin doğrulayamadığı veya denetleyemediği verilere dayanarak, koskoca ulusal ekonomileri dönüştürmeye kalkışıyoruz.

Bunlar kamuya ait verilerdir. Onlar ise kamu çalışanı. Kamu biziz.

Bu bir skandal.



Her şeye kadir Birleşmiş Milletler Komitesi seçilmiş hükümetinizin yönetimine el koyuyor

Tek bir komitenin hükmüne dayanarak topyekûn ekonomiler dönüştürülüyor.

Cenevre'deki bu Birleşmiş Milletler Komitesi, *insan kaynaklı karbon yayılımlarından* doğacak hasar riskini değerlendirmek üzere kurulmuştu. Aynı zamanda, *bu* hasarın ne kadar büyük olacağını ve onunla ne şekilde baş etmemiz gerektiğini çözmekle görevlendirildiler. Bu durumda, açıktır ki, risk yoksa komiteye ihtiyaç da yok. Kanıtlar neyi gösterirse gösterebilirsin (bedava gezi meraklısı) IPCC muhtemelen “Karbon büyük bir tehdit oluşturmuyor. Mali kaynak için teşekkür ederiz” diyen bir basın bildirisi yayınlamayacaktır. Hepsi yeni iş aramak zorunda kalırdı.

Pazarlama yaparken, *binlerce bilim insanının* sürece dahil olduğunu iddia ediyorlar. Oysa gerçekte, Bölüm Dokuz'u (“kanıt”a ilişkin en kritik bölüm), hakikaten okuyup kontrol eden ancak 62 kişinin adını verebiliyorlar. Bu 62 kişinin birçoğu ise kendi çalışmasını değerlendiriyordu (ve eksiklikleri işaret etmeleri pek olası değildir), pek çoğunun birtakım çıkarları vardı ve bir kısmı da sonuçlara katılmıyordu.

Dünya ekonomisinin bağlı olduğu şey işte budur. Yalnızca tek bir bağımsız bilim insanı, gerçekten önem taşıyan bilime açık desteğini beyan etmiştir.

Uluslar, ülke ekonomilerini denetlemek için bağımsız komiteler kurmuş durumdadır, ama bilim için *aynısı yapılmıyor*. Bu komitenin sorgulanamaz nitelikte olduğunu varsayıyorlar.

“Fikir birliği” iddiası, teorik olmayan kanıt yoksunluğunu telafi etme amaçlı bir halkla ilişkiler çizgisidir. Binlerce bilim insanı, karbondioksitin felakete yol açacak hiçbir risk barındırmadığını özellikle belirten bir dilekçe imzalamıştır. Ama nefesleri tutup medya ya da IPCC'nin bunu size söylemesini beklemeyin. “Fikir birliği” baştan sona sahte bir iddiadır.

IPCC seçilerek gelmemiş, denetimden geçmeyen bir komitedir. Herhangi bir bağımsız ulus, neden bu komiteye ekonomisi üzerinde sorgusuz sualsiz bir kontrol hakkı versin ki?

Hedeflediğimiz bu mu?



Fikir birliği yok, hiçbir zaman olmadı ve olsaydı bile bu bir şeyi kanıtlamaz.



Kaynaklar: US EPW Senato Azınlık Raporu. Dilekçe Projesi. John McLean: The IPCC Can't count (SPPI) ve Peer Review, What Peer Review (SPPI).

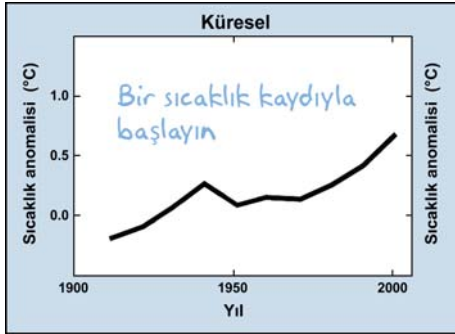
6 Basit Adımda Kriz Grafiği Oluşturma

IPCC'nin başlıca argümanlarından biri özünde şudur, sıcaklık değişimlerini, *karbon zorlamalarından başka bir şekilde açıklayamıyoruz*. Buna bir de yakın zamanlı ısınmanın tümünden karbonun sorumlu olduğuna dair kanıtlanmış gibi gösterilen pembeli mavili etkileyici grafikler eşlik ediyor.

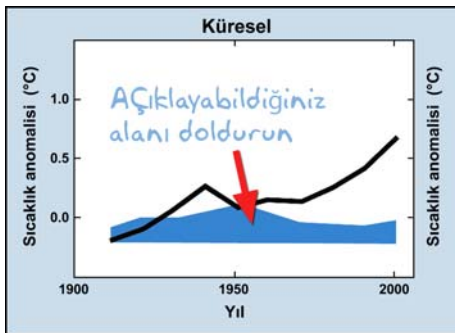
Bu, kimse doğru olmadığını ispatlamadığına göre iddia edilen doğrudur varsayımı — özünde şunu söylüyorlar: Söz konusu ısınmaya başka neyin yol açmış olabileceğini bilmiyoruz, öyleyse karbon olmalı. Bu, kusurlu bir varsayımdır.

Etkileyici grafikler oluşturmak kolaydır, özellikle diğer olası nedenleri, örneğin bulut örtüsündeki ve güneşin manyetik etkilerindeki değişimleri, bilerek görmezden geliyorsunuz.

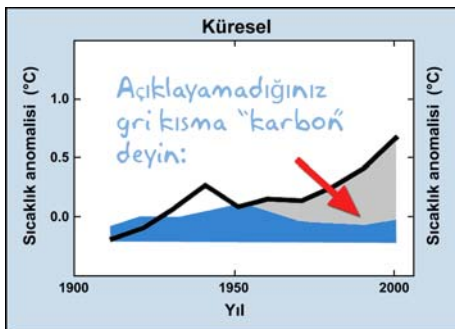
1



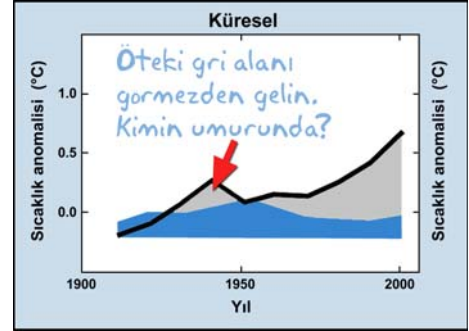
2



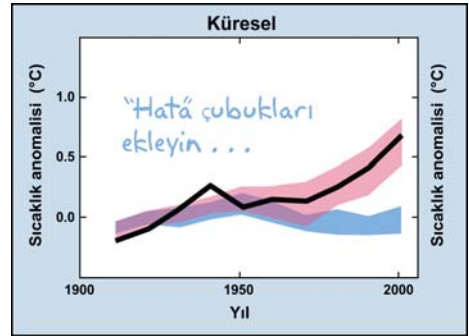
3



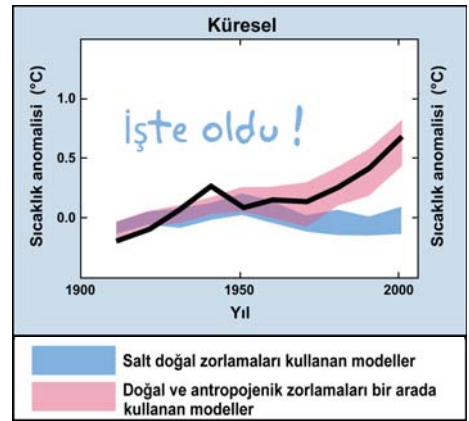
4



5



6



Bu şekilde, yani elinizde halihazırda var olan verileri kullanmak ve bilinmeyeni de kabaca tahmin edivermek suretiyle, modelleriniz hatasızmış VE sebep karbonmuş görüntüsü verebilirsiniz. Modelleme uzmanları tabii ki gerçek karbon düzeyleri ve fiziksel hesaplamalar kullanıyor, ne var ki, ısınmadan karbonun sorumlu olduğu, bir varsayım.

Dolayısıyla, bu bir döngüsel muhakeme örneğidir: Sorunun karbon olduğuna karar verin; bu grafikte karbonun "etkisini" görün; sorun karbondadır diye ilan edin ve sevinin, modeller, biz ilkin hangi bilgileri girdiysek onu yaratır. Mucize!

(Biraz fazla kolay ve siyasetçiler de buna aldaniyor. Ardından daha çok "modelleme" yapalım diye daha çok para veriyorlar bize.)

İmdat! Kimin haklı olduğunu nereden bileceğim?

Bir bilim insanını, bilim insanı olmayan birinden nasıl ayırırsınız? Bilim nerede sonlanır ve propaganda, politika ve görüş nerede başlar? Sadece tek bir şeyi bilmeniz yeterli:

Bilimin amacı doğal dünyayı kavramaktır

Bu, sap ile samanı birbirinden anında ayırır. İnsanlara hakaret ederek ya da veri gizleyerek doğal dünyaya dair herhangi bir şey öğrenemeyiz. Ölçümleri, kimi görüşlerin lehine olacak şekilde çöpe atarak herhangi bir şey öğrenemeyiz. Tartışmaları bastırarak, hangi araştırmaların hesaba katılacağı ya da kimlerin konuşmaya “ehliyetli” olduğu konusunda düzmece kurallar koyarak da öğrenemeyiz. Tüm görüşlere açık olan şeffaf, rekabete dayalı bir sistem, insanlığı ilerletmenin en hızlı yoludur. Kraliyet Bilim Akademisi dünyanın en eski bilimsel topluluğudur.

İlkesi de özünde, *Kimsenin Sözüne Güvenmemek*'tir. Bir diğer deyişle, hiçbir şeyi varsayma, verilere bak. Bir teoriye uymayan sonuçlar çıktığında, bilim insanları o teorilerini çöpe atar. Bilim insanı tavrında olmayan birinin “inancı” vardır, onlar teorilerinin doğru olduğuna “inanır” ya da öyle varsayar ve ölçümlerini uydurmaya çalışırlar. Ölçümler farklı bir şey ortaya koyduğunda, bu sevimsiz haberi görmezden gelir ve verileri “düzeltir”, yani, istatistik olarak değiştirirler – ama bunu daima kendi teorilerini canlı tutacak yönde yaparlar.



Şüpheli Bilim İnsanı



Şüpheli Olmayan Bilim İnsanı

Bir Bilim İnsanı

- Gözlemleri, görüşlerin üzerinde tutar
- Akıl ve mantık kurallarını ihlal etmez
- Sorulara yanıt verir
- Tüm verilerini, tüm yöntemlerini, diğer şahısların deneyi yineleyebilmek için gereksinim duydukları her şeyi paylaşır.
- Yardımseverdir
- Kibardır
- Kendi teorisini neyin yanlışlayacağını açıklayabilir
- Teorisini gerçeklere uyacak şekilde düzeltir

Bilim İnsanı Tavrında Olmayan Birisi

- Döngüsel muhakeme kullanır
 - Bilirkişilerin görüşlerini kullanır
 - Haberi olmadığını öne sürer
 - Şahsa yönelik saldırıya başvurur
 - Verilerini gizler ya da kaybeder
 - Verileri, teoriye uyacak şekilde değiştirir
 - Müzakere yapmaz, sorulara yanıt vermez
 - Yıldırımaya çalışır, tehdit eder, hakaret eder
 - İnsanlarca kurulmuş kurumları idolleştirir.*
 - Sistemlere, komitelere ya da bilirkişilere “inanç” besler
- * (IPCC çok yaşa!)

Gerçek inkarcıyı bulun

Bir inkarcı, insanların kanıt hakkında konuşmasını engellemek için pek çok taktiğe başvurur. Buradaki gerçek inkarcılar, sahte bir krizi kabul ettirmeye çalışanlardır.

Tartışmayı durdurmak için:

1. Gerçek inkarcılar bir şeyin tartışılması için *bilirkişinin gözden geçirmesi gerektiğini* iddia ederler. (Galileo ve Einstein yandı desenize!) Bu, en hafifinden, *şu anda gözümüzün önünde olan sonuçları tartışmaktansa, tartışmayı bir yıla dek yavaşlatır.*
2. Gerçek inkarcılar, herhangi bir şeyin ancak sertifikalı bir iklimbilimciden geldiği müddetçe “dikkate değer” sayılacağını iddia eder. (Kusur kusurdur, kimin işaret ettiği önemli değildir.)
3. Şayet bilirkişi gözden geçirmiş ise, inkarcılar bu kez de *belirli dergilerden* geldiği müddetçe dikkate değer sayılacağını iddia ederler. (Herhangi bir dergide yayınlanmış herhangi bir şeyden bağımsız olarak, iklim NE ise ODUR.)
4. Bir şeyin doğru olamayacağını iddia ederler, nedeni ise *binlerce bilimsel bildiri* ile aynı fikri paylaşmıyor olacağıdır. Alay edip gülerler ama hiçbir kanıt sunmazlar. Tek bir bilimsel bildiri bile sunmazlar. (Ardından da, söz konusu olanın tek bir bilimsel bildiri değil bir “çalışmalar toplamı” olduğunu iddia ederler. Bu da 1. nokta ile çelişir.)
5. Gerçek inkarcılar, bir “*fikir birliği*” bulunduğu için tartışmanın yanlış olması gerektiğini iddia ederler. Kanıttan nasıl da hiç söz etmediklerini görüyor musunuz?



Asıl inkârcı kim?

Bilim insanları doğa kanunlarına oy vermez. Bilim bir demokrasi değildir.

6. Tüm diğer çareler tükenince, *insanlara ad takarlar: İnkarcı, Erteleme meraklısı, Anti-Aktivist!* Bu taş devri muhakemesidir.
7. Gerçek bir kusur bulamadıklarında “fonlara” bakarlar. (Gerçek bilim insanları *doğayı* araştırır. Sahteleri *google’da dedikodu* arar.)
8. Gerçek inkarcılar araçların doğruyu söylediğini inkar ederler. *Hayır! Taklitleri gerçeklikten daha gerçektir.* Modellere güvenin!
9. Tüm muhalifleri hapisle tehdit ederler. *İklim Suçluları!*

Bilirkişi denetimi, adları saklı tutulan, herhangi bir ücret almayan iki meslektaş tarafından gerçekleştirilir. Ödediğin kadarını alırsın ve bilirkişi denetimi bedavadır.

Her halükarda harekete geçmenin ne zararı var

Enerji tasarrufu yapmak veya kirliliği durdurmak iyi bir şeydir. Şimdi harekete geçmenin ne gibi bir tehlikesi olabilir?

“Havadan” şeyler üzerine temellenmiş topyekûn bir finansal-bürokratik sistem kurmadan da enerji tasarrufu yapabilir ve gerçek kirliliği durdurabiliriz. Baştan sona gereksiz ticaret sistemi, finans kurtlarına daha çok para ve güç sağlamaktadır. Emeğimizi boşa harcıyor ve düzenbazları teşvik ediyoruz. Dolandırıcılığı ödüllendiriyor ve yozlaşmayı besliyoruz.

Gerçek şeyleri alıp sattığımızda, hile yapanlar kolayca yakalanır. Yaptıkları yanlarına uzun süre kar kalmaz. Ne ki, anlamsız hava-permillerinin sözde dünyasında, hilekarlığın tek sınırı “yanlarına kar kalan neyse odur.”

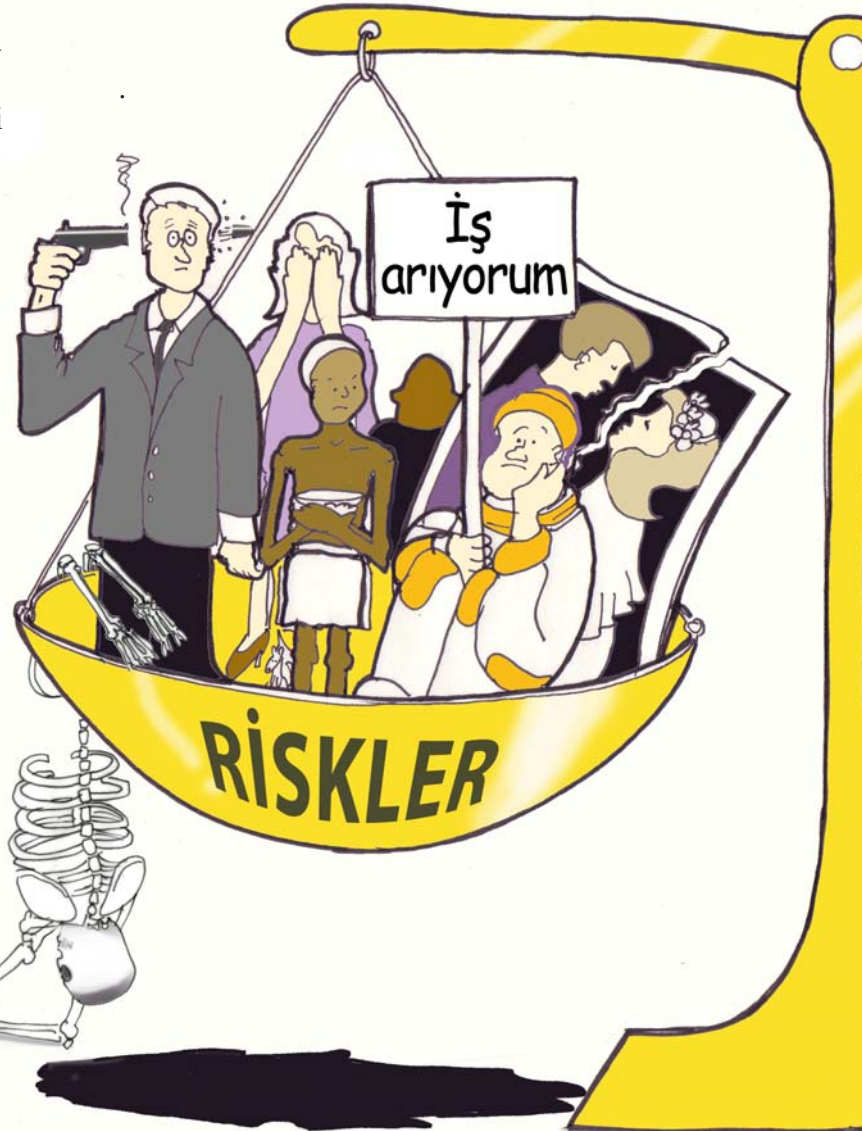
Örneğin: Hidroenerji üretimi amaçlı barajlar inşa etmesi için Çin’e ödenen karbon kredileri nihayetinde bankerlerin yat almasına ve Çin’deki mafyayı beslemeye yarıyor. Ev sahiplerini tahliye ettiriyor, bu insanlara tazminat ödemiyor ve onları evsizliğe ya da ipotekler vasıtasıyla bankerlerin kölesi olmaya mahkûm ediyorlar.

Elbette, faydalı sonuçlar da ortaya çıkabilir. Ne var ki, şansımızın yaver edeceğini ummak “planlama” değildir. Bu ancak eskaza politikadır. Söz gelimi, şayet güneş enerjisi başlı başına iyi bir fikirse, insanları daha fazla güneş enerjisi kullanmaya zorlamak için sahte gerekçeler icat etmek zorunda değiliz.

Mesela, güneş enerjisine geçişi teşvik etmek için akaryakıtı ya da doğalgazı vergiye bağlayıp daha az verimli enerji kaynaklarını sübvansede edebiliriz... ama, doğru ya, bunu zaten yapıyoruz.

Gerçek bedel çoğu zaman görünmez olarak kalıyor. Gerçek bedel, yapabileceğimiz ama yapmayacağımız tüm şeylerdir: Karbon sekestrasyonuna harcanan 3,4 milyar dolar sadece “para”dan ibaret değildir, tedavi edilmeyip kör olmuş 46 milyon kişi ve temiz suya erişimi olmayan bir diğer 100 milyon kişi demektir – bu kişilerin bazıları kolera veya dizanteri yüzünden hayatını kaybedecektir.

Maksatsız bir planı izlemek için binlerce muhasebeci, avukat ve denetçi tutuyorsak bunun anlamı, tüm bu dürüst ve çalışkan insanların, herkesin zaman ve kaynaklarını ziyan etmesidir. Kansere çare buluyor ya da Haiti’deki çocukları besliyor olabilirlerdi. Buradaki çocuklara akıl ve mantığı kullanmayı öğretebilir, bir sonraki kuşağın milyarları yapay korkulara heba etmesini engellemeye yardımcı olabilirlerdi.



Bilim karşıtı zorbaları utandırın

Hiç şüphe yok. Zorbalık, yıldırma ve hakaretler bilimin antitezi ve medeni, özgür insanların düşmanıdır. Şüpheciler (iyi ki varlar) zorbalara *bilim ile* yanıt vermeye çalıştılar. Zorbalığı durdurmak için, zorbalığın teşhir edilmesi gereklidir. Bu zorbalık en yüksek kademelere, hatta başbakanlara dek ulaşmıştır. Bu ilkel argüman biçimi bizi taş devrine geri sürüklemektedir. Affedilir bir şey değildir.

Şahsa yönelik saldırıların parlamentoda dile getirilmesi, resmi görevlilerce teşvik edilmesi veya bilim insanlarınca kullanılması için bir neden yoktur.

İnsan kaynaklı küresel ısınmanın kanıtları paramparça bir hal aldıkça, makul görüşler de yerini blöf ve kuru gürültüye bırakmıştır.

Onların temel gücü zorbalıktır. Zorbalığı alın, tuzla buz olurlar.

Kibar tartışmalarda ısrarcı olmanın ve hakaretler için özür talep etmenin zamanı gelmiştir. Onları, iddialarını desteklemeye zorlayın.

Kuru gürültüyü teşhir etmenin zamanı gelmiştir. O esrarengiz bildirinin adını vermelerini ve açıklamalarını isteyin, hani karbondioksitin büyük bir ısınmaya sebep olduğuna ilişkin teorik olmayan kanıtlar içeren bildiriye. (Küçük değil *büyük* bir ısınma, üstelik de bilgisayar simülasyonu ile değil *teorik olmayan* yani gözleme dayalı olarak. IPCC'nin ya da herhangi bir diğer komitenin böyle bir kanıt bulduğu güvencesiyle yetinmeyin).

Birlikten kuvvet doğar. Bir üçüncü taraf savunması, zorbaları durdurabilir. Herhangi bir şüpheciye ya da sadece mantıklı kanıtlar isteyen kaygılı yurttaşlara yardım etmek için sesinizi çıkarın. Kişisel hakareti tanımak için bilim insanı olmanıza gerek yok. Susmayın!

**Zorbalık kolay kırılır bir şeydir.
Cila bir kez çizildi mi sahte cesaret gösterisi çöker.**

**Özür dilenmesinde
ısrarcı olmanın
zamanı gelmiştir.**

**Çocuklarımızın iyiliği
için bilim
tartışmanın zamanı
gelmiştir.**

SİZ SAYGI TALEP ETMEDEN,
ONLARI UTANDIRIP GERİ
ÇEKİLMEME ZORLAMADAN SİZE
SAYGI GÖSTERMEYECEKLERDİR.

SÖZ KONUSU OLAN KAMUYA AÇIK
BİR TARTIŞMA İSE YA DA ZORBALIK
VE KABA ŞİDDETE BAŞVURAN KİŞİ
RESMİ BİR GÖREVLİYSE, SİZİN BİR
ŞEYİ İNKAR ETTİĞİNİZİ GÖSTERMEK
YA DA SİZE AŞAĞILAYICI
BİR İSİM TAKTIĞI İÇİN ÖZÜR
DİLEMEK ZORUNDADIR.

İklim kisvesi çöktü çökecektir.

Karbondiyoksit: Kahvaltıda yiyin

Güneş + CO₂

= GIDA

Bir yaprağa bakın, çiçeğe, tahıl tanesine: Gördüğünüz şeyin yarısı karbondiyoksitten müteşekkildir. Bitkiler, karbondiyoksiti havadan emer. Karbondiyoksit, tam anlamıyla *gübredir*. Karbondiyoksit arttığında bitkilerin daha hızlı büyümesi şaşırtıcı değildir. Dahası, karbondiyoksit yüksek bir seviyeye ulaştığında bitkiler daha az suya ihtiyaç duyar. Bu nedenle, fazladan CO₂ bitkilerin kuraklığı atlatmasına yardımcı olur.

Bostancılar, seralara fazladan CO₂ pompalamak için para vermektedir. Bitkiler ise buna bayılır. Dünya çapında ekin gelişiminde %15'lik bir artış için karbondiyoksite teşekkür edebiliriz.

Ormanlar da daha hızlı gelişmektedir. Son 20 yılda dünya üzerindeki bitkilerin biyokütlesi %6 artmıştır. Fazladan karbondiyoksit, her 1 metrekarelik bitkilenmede, 500 gramın üzerinde fazladan yeşillik demektir. Bu, dünyayı beslemeye yardımcı olur.

Bugün, şayet karbondiyoksit geçen yüzyılda artmasaydı hayatta olmayacak 500 milyon kişi yaşamaktadır.

Kaynaklar: Nemani 2003, Kimball 1983

Biz karbon temelli bir yaşam formuyuz

Bizi karbon ısıtmadıysa ne ısıttı?

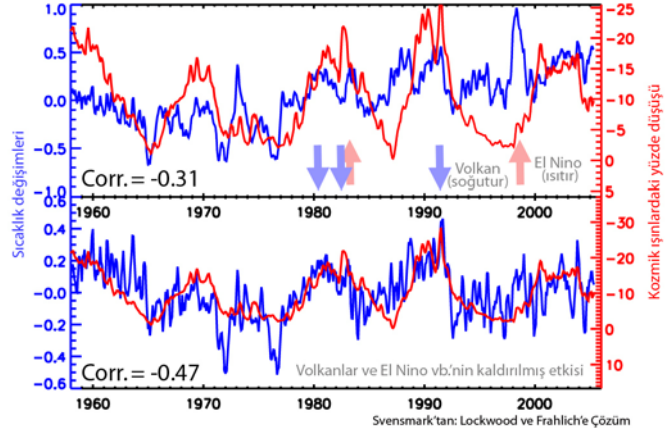
Güneş lekeleri ile iklimimiz arasında bir bağlantı olduğu 200 yıldır biliniyor. 1800 yılında, gök bilimci William Herschel'in bir iklim modeline gereksinimi yoktu, William Herschel'in hesap makinesi bile yoktu — yine de, buğday fiyatlarının güneş lekeleri döngüsü ile uyumlu olarak yükselip düştüğünü görebiliyordu. O günden bugüne, yağış miktarı patenlerinin de güneş lekeleri ile bağlantılı olduğu fark edildi.

Güneş lekeleri tek başına bizim açımızdan büyük bir fark yaratmaz ama güneşin manyetik alanının ne kadar zayıf veya güçlü olduğunun bir işaretidirler. Güneşin bu devasa manyetik alanı Dünyanın çevresine uzanır ve kozmik ışınlar karşı bir kalkan vazifesi görür. Dr Henrik Svensmark atmosferimizin içine daha fazla miktarda kozmik ışın uzanırsa, bunların molekülleri iyonlaştırmak suretiyle daha fazla bulut "tohumlanmasına" yardımcı olacağını ortaya atmıştır.

Şansa bakın, bu yıl güneşte neredeyse hiç güneş lekesi yok, oysa 20. yüzyıl sonunun büyük bir bölümünde güneşin manyetik alanı aşırı derecede



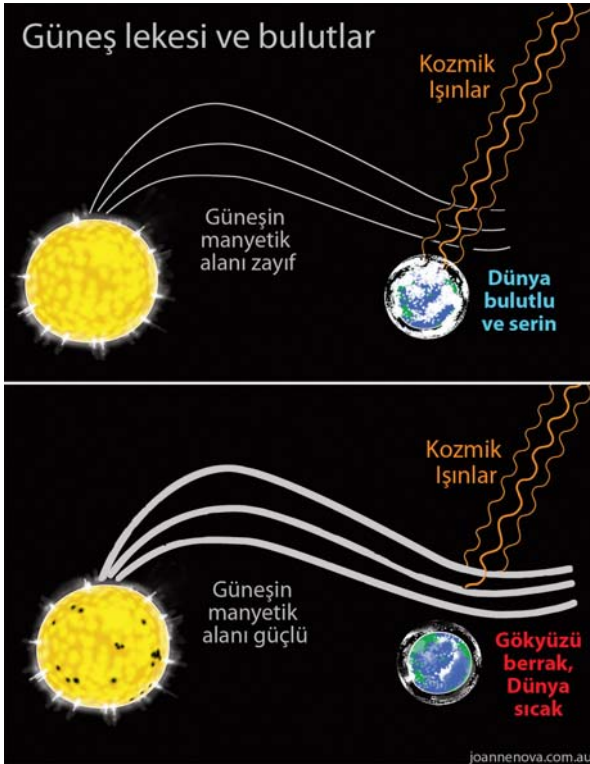
Kozmik ışınlar düştükçe, sıcaklıklar yükseliyor



aktifti. Bu teori haklıysa, aktif bir alan daha az bulutlu ve ısınan bir dünya anlamına gelmektedir. Sakin bir güneş ise, daha bulutlu ve serin bir dünya demektir.

AGW şu şekilde yanıt vermektedir: Lockwood ve Fröhlich, bu teorinin 1980'den sonra yükselen sıcaklıklar ile *tutarlı olmadığını* göstermiştir. **Şüpheler şöyle söylemektedir:** Lockwood ve Fröhlich atmosferik sıcaklıkları değil *yüzey sıcaklıklarını* kullanmıştır (bkz yukarıdaki grafik). Kozmik ışınlar, meteoroloji balonlarından alınan sıcaklık ölçümleri ile iyi bir korelasyon göstermektedir. Ne var ki, yüzeylere yerleştirilen termometreler, alıcıların yakınında bulunan otopark ve havalandırma cihazı gibi öğelerden etkilenmektedir. Lockwood ve Fröhlich'in tek kanıtlayabildiği, kozmik ışınlar ile havalandırma cihazları arasında bir bağlantı olmadığıdır.

AGW şu şekilde yanıt vermektedir: Bulutlar ile kozmik ışınlar arasında da bir bağlantı yoktur. **Şüpheler şöyle söylemektedir:** Bu, ancak yanlış ışın türlerine ve yanlış bulut türlerine baktığımız takdirde doğrudur. Yüksek enerjili ışınlar ile alçak bulutlar arasında iyi bir korelasyon mevcuttur.

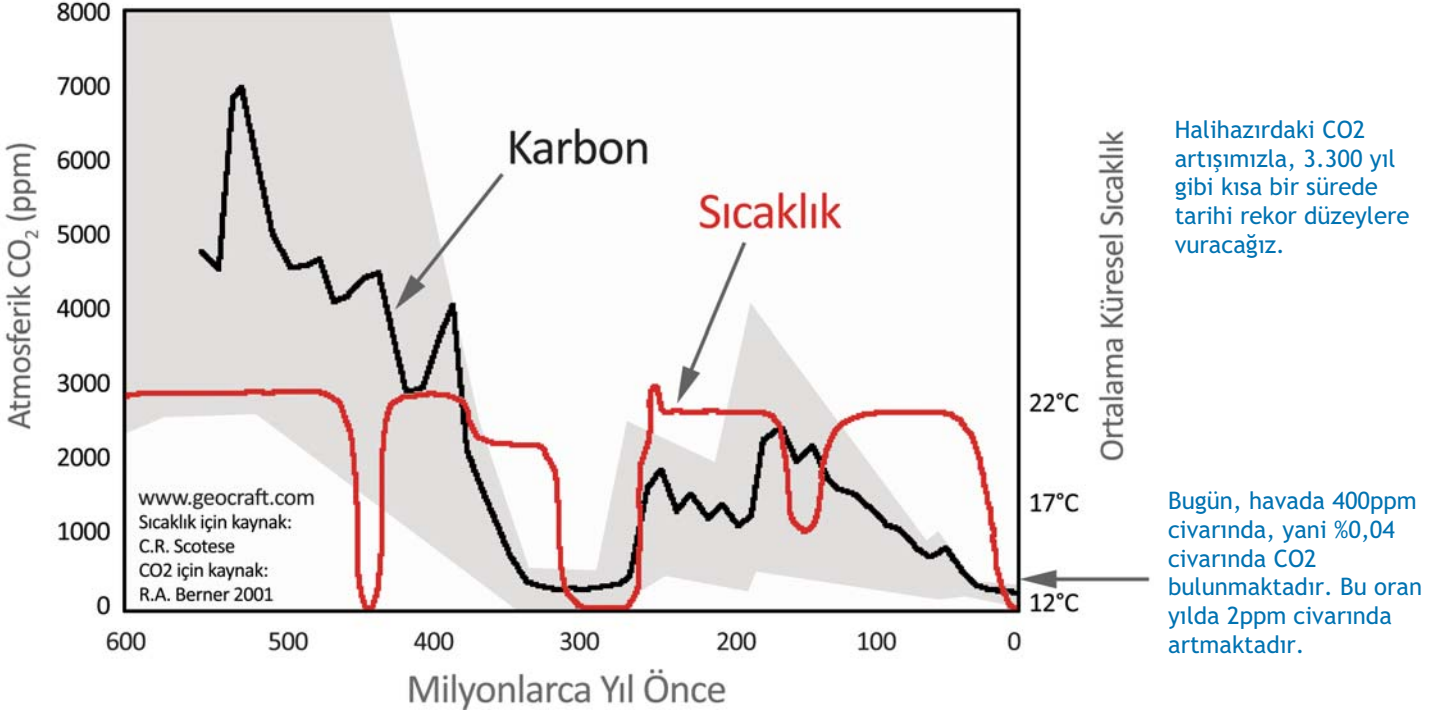


Svensmark'ın Kozmik Işık Teorisi: Güneşin manyetik alanının daha güçlü olması, daha az kozmik ışın ve dünya üzerinde daha az bulut anlamına gelmektedir.

Kaynaklar: Svensmark 2007, Clouds and Cosmic rays, Svensmark 2009.

Kozmik ışınlar ile sıcaklık arasındaki korelasyon *tüm* zamanlarda karbon ile sıcaklık arasındaki korelasyondan çok daha iyidir.

Karbon çok daha yüksek seviyelerde



Atmosferik karbon, 650.000 yılın herhangi bir dönemindekinden daha yüksek düzeylerde seyrediyor olabilir. Ama 500 milyon yıl geriye gittiğimizde, karbon düzeyleri sadece % 10-20 daha yüksek olmakla kalmıyordu, bugünkünden on ila yirmi kat daha yüksektiler. Üstelik de sırf birkaç on yıl boyunca değil, afallatıcı bir yüz milyonlarca yıl boyunca.

Dünyamız, kontrolden çıkmış sera etkisini adamakıllı test etmiştir ve hiçbir şey olmamıştır. Aslına bakılırsa, Dünyamız buz çağına CO2 düzeyleri bugünkünden çok daha yüksek iken girmiştir.

Aşırı konsantrasyon CO2'in nasıl bir ısıtıcı etkisi olursa olsun, bu etki diğer iklimsel kuvvetlerin yanında hiç kalır.

Öyleyse, Dünyamız salt yüksek CO2 düzeylerini test etmekle kalmamış, Dünya üzerindeki yaşamın büyük bir bölümü de hem CO2 hem de sıcaklıklar daha yüksek iken evrim geçirmiştir. Karbon düzeylerinin, en üst noktadan bugünkü düzeyin yakınlarına düşmesinin nedeni budur. Dünya üzerindeki yaşam evrim geçirdikçe gökyüzündeki karbondioksiti de emmiştir.

Kaynaklar: Scotese 1990, Berner 2001

Grafiğe bir bakın — yarım milyar yıllık bir tarih ve peki korelasyon nerede?

Karbon düzeyleri 2000 ppm yükselip düşmüştür ve sıcaklık buna zerrece aldırış etmemektedir.

AGW şu şekilde yanıt vermektedir: O insan kaynaklı CO2 değildi.

Şüpheciler şöyle söylemektedir: Aynı molekül.

AGW şu şekilde yanıt vermektedir: Şimdiye dek olduğundan daha hızlı CO2 yayıyoruz.

Şüpheciler şöyle söylemektedir: Süper volkanlar bizim yapabileceğimizden çok daha hızlı bir şekilde çok daha fazla miktarda CO2 saldı.

AGW şu şekilde yanıt vermektedir: Ama sıcaklıklar her zamankinden daha hızlı artıyor.

Şüpheciler şöyle söylemektedir: Nereden bilebilirsiniz ki? 500 milyon yıllık bir tarihin yalnızca son 150 yılında küresel termometreler kayıtlarına sahip olduk. 20 yıllık sıcaklık trendlerini buz çekirdeklerinden ya da ağaç halkalarından alınan kayıtlar ile kıyaslamak saçmadır. Kısa bir zaman aralığındaki görece hızlı artış ortaya çıkmayacaktır.

“Eskiden ben de karbondioksitin kötü olduğunu düşünürdüm. Ardından, öykünün diğer yarısını keşfettim ve şok oldum.”

JoNova

Dikkat:

Yurttaşların gözlerini açmasının zamanıdır — kandırılıyorsunuz.

Bilim insanlarının ayağa kalkıp bu çürümeye son vermesinin zamanıdır.

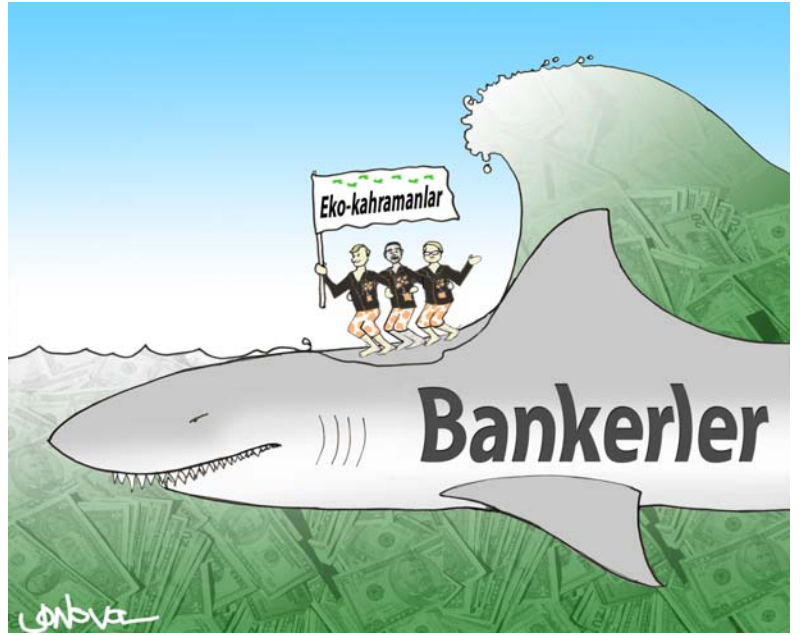
Yeşilcilerin — bankalar neden “yeşil” olsun ki diye sormalarının zamanıdır?

Zorbalar karşısında herkesin ayağa kalkmasının zamanıdır.

“İnkarcı” demek bilim değil hakarettir.



Ekolojik-yeşil bir akımdan beslendiklerini düşünüyorlar



Ama bu yeşil başka yeşil

Bir yutturmacanın tüm emarelerini taşıyor.
“Acele edin, hemen kaydolmanız gerekiyor, dünyayı kurtaran bir lider olabilmeniz için son 30 gün! Şimdi alın ve tarihteki yerinizi garantileyin! Bu bir ahlak meselesi. Çocuklarınız için yapın!

Ayrıntıları merak etmeyin, hepsini sizin adınıza hazırladık. Fikir birliği var!”

Siz önemli olduğunuz için, sizi seçkin *Friends of the Chair** grubunun parçası yapmayı teklif ediyoruz. (“Ne iyi ki, kendi çocuklarını bile

satacak o bencil, cahil aptallardan değilsiniz..”) Doğru olanı yapacağınızı biliyoruz. Şurayı imzalayın yeter... :-)

Al Gore tartışmıyor, halkın önünde sorulara yanıt vermiyor, *kamuya* açık Senato Brifinglerinde kullanılan slaytları paylaşmıyor. Ama davası için hepimizin milyarlar ödemesini istiyor.

Biz ise yalnızca net cevaplar istiyoruz.

Kanıt nerede?

* Evet, bunu hakikaten yaptılar. Danimarka Başbakanı, Avustralya Başbakanı Kevin Rudd’a bu unvanı sundu. Kopenhag Konferansı için Friend of the Chair.